

Estudios de caso comparativos

Delwyn Goodrick

CENTRO DE INVESTIGACIONES INNOCENTI DE UNICEF

El Centro de Investigaciones Innocenti es la oficina de UNICEF especializada en investigación científica. El objetivo principal del Centro de Investigaciones es mejorar la comprensión internacional de una serie de cuestiones relacionadas con los derechos de la infancia, a fin de facilitar la plena aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en todo el mundo. El centro tiene el cometido de establecer un marco integral de investigación y conocimiento dentro de la organización para brindar apoyo a los programas y políticas mundiales de UNICEF, y trabaja con los asociados para formular políticas con base empírica en favor de la infancia. Las publicaciones elaboradas por el centro contribuyen al debate global sobre la infancia y los derechos del niño e incluyen una amplia gama de opiniones.

Las opiniones expresadas corresponden a los autores o editores y se publican para estimular un mayor diálogo sobre métodos de análisis de impacto. Esta publicación no refleja necesariamente las políticas o perspectivas de UNICEF.

SINTESIS METODOLOGICAS DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES

Las síntesis metodológicas del Centro de Investigaciones de UNICEF pretenden compartir prácticas de investigación, métodos, diseños y recomendaciones de reconocidos investigadores y analistas. La audiencia a la que van dirigidas es principalmente el personal de UNICEF que lleve a cabo, encargue o interprete los resultados de investigación y análisis para la toma de decisiones sobre programas, políticas y actividades de sensibilización.

Esta síntesis metodológica ha seguido un proceso de revisión por pares interna.

El texto no ha sido editado de acuerdo con los estándares de publicación oficiales y UNICEF declina toda responsabilidad por posibles errores.

Se permite la reproducción de cualquier parte de la presente publicación siempre que se incluya referencia a la presente. Si se desea utilizar una parte sustancial o la totalidad de la publicación dirijan su solicitud al Departamento de Comunicación en la dirección de correo electrónico: florence@unicef.org

Para consultas o descargas, pueden encontrar estas síntesis metodológicas en <http://www.unicef-irc.org/KM/IE/>

Recomendamos la siguiente cita para cualquier referencia al presente documento:

Goodrick, D. (2014). Estudios de caso comparativos, *Síntesis metodológicas: evaluación de impacto n.º 9*, Centro de Investigaciones de UNICEF, Florencia.

Agradecimientos: Varios autores han proporcionado orientación en la preparación de esta síntesis. El autor y el Centro de Investigaciones de UNICEF desean agradecer a todos aquellos que han participado en la preparación de la presente publicación, especialmente a:

Por su contribución: Patricia Rogers

Por su revisión: Nikola Balvin, Roberto Benes, Joaquin Gonzales, Fiachra McAsey

© Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), septiembre de 2014

Centro de Investigaciones Innocenti de UNICEF

Piazza SS. Annunziata, 12

50122 Florencia (Italia)

Tel.: (+39) 055 20 330

Fax: (+39) 055 2033 220

florence@unicef.org

www.unicef-irc.org

1. ESTUDIOS DE CASO COMPARATIVOS: BREVE DESCRIPCIÓN

Un estudio de caso es un examen en profundidad, que suele llevarse a cabo a lo largo del tiempo, de un solo caso, como una política, un programa, un lugar de intervención, un proceso de ejecución o un participante. Los estudios de caso comparativos abarcan dos o más casos, de forma que producen un conocimiento más generalizable de las [preguntas causales](#) (cómo y por qué un programa o política en particular funciona o no funciona).

Los estudios de caso comparativos se efectúan a lo largo del tiempo y hacen hincapié en la comparación en un contexto y entre ellos. Resultan convenientes cuando no es posible llevar a cabo un diseño experimental, o cuando hay una necesidad de comprender y explicar la influencia de las características del contexto en el éxito de las iniciativas del programa o política. Esta información es valiosa ya que permite adaptar las intervenciones con miras a obtener los [resultados](#) deseados.

Los estudios de caso comparativos implican el análisis y la síntesis de las similitudes, diferencias y patrones de dos o más casos que comparten un enfoque o meta común. Para hacerlo correctamente, deben describirse en profundidad las características específicas de cada caso al comienzo del estudio. La justificación de la selección de los casos específicos está directamente vinculada a las [preguntas clave de evaluación](#) y, por tanto, a lo que hay que investigar. La comprensión de cada caso es importante para establecer las bases del marco analítico que se utilizará en la comparación cruzada de los casos.

Los estudios de caso comparativos suelen incorporar datos tanto cualitativos como cuantitativos. Dado que se centran en generar una correcta comprensión de los casos y de su contexto, entre los diversos métodos de recolección de datos empleados por lo general predominan las [visitas sobre el terreno](#), la [observación](#), las [entrevistas](#) y el [análisis documental](#).

Aunque las estrategias empleadas en la recolección de datos para los estudios de caso simples y los estudios de caso comparativos son similares, estos requieren un trabajo conceptual, analítico y de síntesis más extenso. La síntesis de los casos abarca más allá de la comparación de las similitudes y diferencias, ya que se vale de ellas para apoyar o refutar las proposiciones relativas al éxito o el fracaso de una intervención. Si bien en el núcleo de cualquier diseño en el que se empleen varios casos existe cierto grado de comparación, la característica distintiva de los estudios de caso comparativos es el interés en el examen de la [causalidad](#) (es decir, en qué medida la intervención causó los resultados, en particular los resultados y los [impactos](#)). Como en el caso de los [diseños experimentales](#) y [cuasiexperimentales](#) (véase la Síntesis n.º 7 (Ensayos controlados aleatorios) y la Síntesis n.º 8 (Diseño y métodos cuasiexperimentales)), los estudios de caso comparativos requieren mucho tiempo y recursos. Esto se debe, sobre todo, a la inclusión de iteraciones entre las proposiciones, la recolección de pruebas y la síntesis.

Puntos principales

1. Los estudios de caso comparativos pueden utilizarse para responder preguntas sobre la [atribución](#) y la [contribución](#) causal cuando no es factible o deseable crear un [grupo de comparación](#) o un [grupo de control](#).
2. Los estudios de caso comparativos suelen emplear métodos tanto cualitativos como cuantitativos.
3. Los estudios de caso comparativos son particularmente útiles para comprender y explicar la influencia del contexto en el éxito de una intervención y la mejor manera de adaptar la intervención a un contexto específico a fin de lograr los resultados deseados.

2. ¿CUÁNDO PROCEDE EMPLEAR ESTE MÉTODO?

Como opción de diseño, los estudios de caso comparativos son apropiados en las circunstancias siguientes:

- Cuando se plantean preguntas relativas al «cómo» y el «por qué» de los procesos o los resultados de una intervención.
- Cuando se ejecutan una o más intervenciones en varios contextos y hay pocas oportunidades, o ninguna, de manipular o controlar la forma en que se implementan.
- Cuando existe la posibilidad de recolectar y analizar datos iterativos durante el marco de tiempo de la intervención.
- Cuando se considera que la comprensión del contexto es importante para entender el éxito o el fracaso de la intervención.
- Cuando los diseños experimentales o cuasiexperimentales son inviables por razones prácticas o éticas, o para complementar las pruebas de dichos diseños de evaluación.

Al igual que con otros métodos y diseños de evaluación, es esencial que el equipo de evaluación que lleva a cabo los estudios de caso comparativos tenga los conocimientos y competencias necesarios para aplicar un enfoque comparativo. Es necesario contar con conocimientos sobre métodos cualitativos y cuantitativos, desarrollo de conceptos y comprobación de teorías, y síntesis, y en particular el equipo debe ser capaz de investigar sistemáticamente las preguntas causales mediante técnicas tales como el [análisis comparativo cualitativo](#) y el [seguimiento de procesos](#).

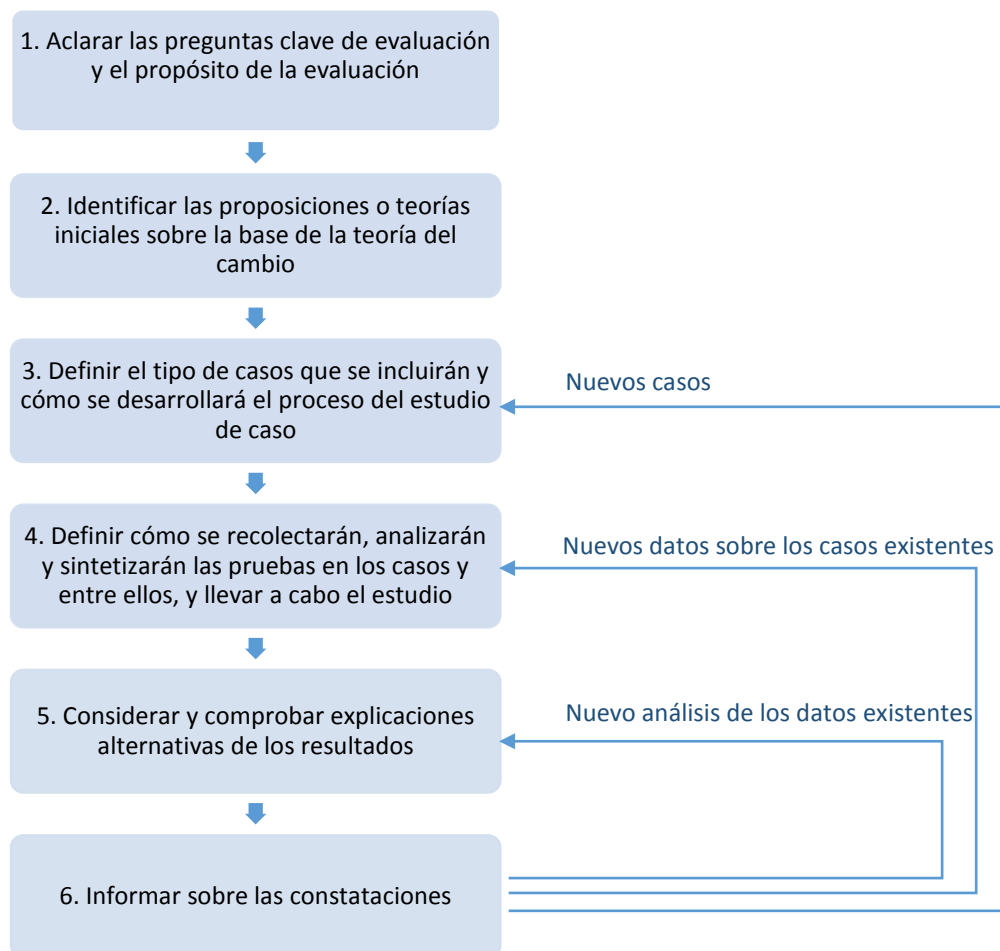
3. ¿CÓMO LLEVAR A CABO ESTUDIOS DE CASO COMPARATIVOS?

Los estudios de caso comparativos implican, en esencia, seis pasos que, idealmente, deben realizarse en el orden que se muestra a continuación (véase también el gráfico 1). La [teoría del cambio](#) del programa (véase la Síntesis n.º 2 (La teoría del cambio)) y las preguntas clave de evaluación guían el enfoque y la selección de los casos y las dimensiones que se estudiarán. Los pasos 4, 5 y 6 suelen incluir varias iteraciones y posteriores recuperaciones y análisis de los datos.

1. Aclarar las preguntas clave de evaluación y el propósito de la evaluación para determinar si la utilización de estudios de caso comparativos representa un diseño apropiado.
2. Identificar las proposiciones o teorías iniciales (véase más adelante) a fin de centrar los estudios de caso comparativos sobre la base de la teoría del cambio del programa.
3. Definir el tipo de casos que se incluirán y cómo se desarrollará el proceso del estudio de caso.
4. Definir cómo se recolectarán, analizarán y sintetizarán las pruebas en los casos y entre ellos, y llevar a cabo el estudio.
5. Considerar y comprobar explicaciones alternativas de los resultados.
6. Informar sobre las constataciones.

La secuencia de estos pasos permite recolectar y comprobar las pruebas aclaratorias de forma iterativa (una diferencia importante que distingue los estudios de caso comparativos de los diseños experimentales y cuasiexperimentales en lo relativo a la comprensión de la causalidad). Los casos incluidos pueden estudiarse de manera simultánea o secuencial, dependiendo de cómo se ejecute el programa (por ejemplo, si se vinculan los casos a una ejecución escalonada del programa), del plazo de evaluación y del presupuesto.

Gráfico 1. La lógica de los estudios de caso comparativos



Fuente: Diagrama basado en la discusión sobre los diseños de estudios de caso en Yin, Robert K., *Case study research: Design and methods*, quinta edición, Sage, Los Ángeles, 2014

1. Aclarar las preguntas clave de evaluación y el propósito del estudio para determinar si la utilización de estudios de caso comparativos representa el diseño más apropiado

Las preguntas clave de evaluación orientarán las decisiones acerca de si emplear o no estudios de caso comparativos constituye un diseño de evaluación adecuado (véase también la Síntesis n.º 2 (La teoría del cambio) y la Síntesis n.º 3 (Criterios de evaluación)). Es importante que los administradores de la evaluación tengan claro cuál es el propósito de utilizar estudios de caso comparativos y definan si están interesados principalmente en:

- una **descripción** de las similitudes y diferencias encontradas entre los casos con el objeto de generar una visión integral de cómo funcionó el programa
- una **interpretación de las implicaciones** de esas similitudes y diferencias entre los lugares o programas que sirva de guía para su posterior aplicación, o

- comparaciones que permitan identificar o comprobar ciertas proposiciones **explicativas** sobre cómo y por qué un programa funcionó en un contexto determinado.

En una [evaluación de impacto](#), se hará hincapié en explicar de qué modo contribuyó el programa a obtener los resultados observados, lo que incluirá necesariamente una descripción, interpretación y explicación iterativas. Por tanto, en una evaluación de impacto se prestará especial atención a la síntesis de las similitudes y diferencias en cada caso y contexto, y entre ellos.

2. Identificar las proposiciones iniciales sobre la base de la teoría del cambio

Los estudios de caso comparativos son más sólidos cuando se apoyan en una buena teoría del cambio del programa —una explicación de cómo se entiende que las actividades produzcan una cadena de resultados que contribuyen a lograr los impactos previstos— (véase Síntesis n.º 2 (La teoría del cambio)). Los evaluadores y directores de la evaluación deben apoyarse en la teoría del cambio para guiar la selección de los casos e identificar qué propiedades y dimensiones de los casos se estudiarán.

Las proposiciones también pueden generarse a partir de investigaciones y desarrollos teóricos previos relacionados con la intervención, o de la documentación de los programas o políticas existentes. Aunque estas proposiciones «iniciales» (es decir, que aún deben verificarse) son importantes para identificar qué casos puede ser interesante explorar más a fondo, la evaluación debe permanecer abierta a nuevas líneas de investigación que puedan surgir del proceso de análisis iterativo, que tiene lugar cuando se analizan los datos y se sintetizan las pruebas en los casos y entre ellos.

3. Definir el tipo de casos que se incluirán y cómo se desarrollará el proceso del estudio de caso

La selección de los casos requiere una consideración cuidadosa, ya que las decisiones tomadas en esta etapa repercutirán en la corrección con que podrá abordarse la causalidad en el análisis de los datos y el proceso de síntesis.

Es importante basar la selección de los casos en objetivos claros, en lugar de seleccionar un caso solo porque parece fácilmente accesible o conveniente para el estudio. Si están anidados en otros diseños (por ejemplo, en un experimento), los casos pueden representar los grupos de [intervención](#) y de control, o emplearse para explicar las variaciones en los resultados. En este caso, quizá resulte más fácil identificar los casos al inicio del estudio de evaluación.

Algunos casos «iniciales» pueden seleccionarse por anticipado (generalmente con algún conocimiento sobre el contexto más amplio), pero también pueden escogerse en una etapa posterior del estudio, cuando se disponga de pruebas. El director de la evaluación debe asegurarse de que se proporciona una justificación clara de la selección de los casos, y también de que la estrategia de recolección de datos y la unidad de análisis (el «caso») abordará las preguntas clave de evaluación.

Dada la importancia de la claridad conceptual en la selección de los casos, resulta útil desarrollar un protocolo de estudio de caso para delinear los procesos de recolección de datos y recuperación de la información que tendrán lugar en todos los casos seleccionados. Este protocolo de estudio de caso establece procedimientos sistemáticos para reunir y recuperar los datos a fin de facilitar las comparaciones posteriores en cada caso y entre ellos.

Normalmente se limita el número de casos, ya que se requiere un profundo conocimiento de cada caso, lo cual exige una labor intensiva de análisis y recopilación de datos. Los estudios de caso comparativos pueden comprender tan solo dos casos; si se incluye un gran número de casos, habrá que hacer concesiones en cuanto a profundidad y detalle. En las intervenciones grandes, multicéntricas, suele emplearse el [muestreo intencional](#) y [estratificado](#) a fin de seleccionar un número menor de casos que se estudiarán en profundidad, con un proceso de descripción y comparación más limitado en el marco de un

conjunto amplio de casos. Por regla general, cuanto mayor sea el número de casos examinado, menor será la profundidad de la descripción de los patrones en los casos y entre ellos (a menos que los plazos y la financiación de la evaluación no tengan límites).

Por ejemplo, consideremos una evaluación de la ejecución de un programa en varias comunidades, cuyo objetivo es comprender cómo y por qué el programa funcionó o no. Sería importante identificar aquellos casos más útiles para verificar las proposiciones causales. La descripción inicial podría mostrar que el programa tuvo más éxito cuando existía un liderazgo fuerte, una base de financiación y una asunción del proyecto por parte de la comunidad. No obstante, sería prematuro afirmar que estos atributos produjeron los resultados. Sería útil seleccionar ejemplos que no encajaran en el patrón (un caso que tenía estas características pero que no tuvo éxito y un caso de éxito sin estas características). Este análisis proporcionaría una comprobación de las proposiciones iniciales y ayudaría a identificar otras características del contexto que podrían explicar el éxito (o no) de los resultados.

Los casos pueden representar diferentes niveles de organización social (macronivel, mesonivel o micronivel). Por ejemplo, una evaluación de impacto de un programa puede comparar casos en el micronivel, los diferentes pueblos en los que se han aplicado las intervenciones; en el mesonivel, puede comparar los diferentes enfoques empleados para la prestación de servicios o el desarrollo de capacidades; o, en el macronivel, puede comparar diferentes programas nacionales.

La unidad de análisis define qué representa el caso. La selección de una unidad de análisis debe derivarse de la reflexión sobre las preguntas clave de evaluación. Las siguientes son algunas de las preguntas que conviene hacerse: ¿Cuál es el grupo cuya respuesta a la intervención es de interés? ¿De qué manera contribuirá el conocimiento de la perspectiva de este grupo a que se comprenda qué funcionó, cómo y por qué? ¿Qué dimensiones de los casos deben estudiarse para responder a las preguntas clave de evaluación?

Las decisiones sobre la unidad de análisis tienen consecuencias en los recursos, los plazos y las opciones de recopilación de los datos. Algunos estudios de caso han incorporado unidades de análisis, por ejemplo, un examen de las respuestas de los docentes (casos integrados) de las escuelas (caso general). Los casos que se comparan pueden ser individuos, programas, grupos, decisiones o procesos de ejecución. Las características específicas del caso determinarán los datos que se recolectarán; por consiguiente, es importante acordarlo en la fase más temprana del proceso de evaluación. Por ejemplo, la manera en que un *distrito escolar* aplica una nueva reforma de la política puede ser muy diferente de cómo los *maestros* se adaptan a ella y la aplican en el ámbito escolar.

La selección de las unidades de análisis también repercutirá en las fases y la secuencia de las etapas de recopilación, análisis y síntesis de los datos del estudio de caso. Algunos casos se pueden estudiar simultáneamente, y el evaluador reunirá pruebas de varios casos al mismo tiempo. En otras circunstancias, por ejemplo, en la ejecución escalonada de un programa en varios lugares, es más lógico estudiar los casos de manera secuencial. Esto último es de particular utilidad para la comprobación de teorías y la elaboración de las condiciones causales necesarias o suficientes para el éxito del programa, ya que el evaluador puede seleccionar casos concretos con o sin estas condiciones, o en función del éxito o el fracaso de los resultados. Por ejemplo, puede ocurrir que en los lugares en los que una intervención comunitaria ha obtenido los resultados previstos exista un liderazgo fuerte. Sin embargo, un examen más detenido de los casos tal vez revele que un liderazgo fuerte no es, por sí solo, suficiente para su éxito. Se trata más bien de que un liderazgo fuerte, combinado con altos niveles asunción comunitaria del proyecto, producen de forma conjunta las condiciones necesarias para lograr los resultados.

Las decisiones sobre las fases de los casos se tomarán en función de la naturaleza del programa, la accesibilidad de la información y los recursos de evaluación. Por ejemplo, si el programa se acerca a su fin en el momento en que se inicia la evaluación, el evaluador no podrá comparar las pruebas recogidas a lo largo del tiempo. No obstante, quizá sea posible recurrir a los datos existentes a fin de complementar la nueva colección de datos.

4. Definir cómo se recolectarán, analizarán y sintetizarán las pruebas en los casos y entre ellos, y llevar a cabo el estudio

Los estudios de caso comparativos emplean métodos mixtos que integran datos tanto cualitativos como cuantitativos. Si bien algunas evaluaciones de métodos mixtos utilizan datos cualitativos y cuantitativos para responder las distintas preguntas de evaluación, en los estudios de caso comparativos estos datos se analizan conjuntamente con la intención de obtener una comprensión profunda de los casos. Además, el uso de métodos mixtos se adopta deliberadamente para entender y comprobar las proposiciones causales.

La comparación en los casos y entre ellos es el núcleo del enfoque comparativo. Las dimensiones que se compararán se definen mediante la teoría del cambio del programa, pero durante el estudio pueden surgir otras esferas de comparación, entre ellas:

- La comparación de las dimensiones clave de los diferentes programas durante su aplicación en el transcurso del tiempo (entre los casos y contextos).
- La comparación de los resultados previstos, identificados a partir de la teoría del programa o a través de investigaciones anteriores, con los resultados reales.
- La comparación de las respuestas de las partes interesadas (por ejemplo, los niños o sus padres/madres/cuidadores) a lo largo del tiempo en un único programa.
- La comparación de las respuestas de las partes interesadas (por ejemplo, los niños o sus padres/madres/cuidadores) a lo largo del tiempo en diferentes contextos de un programa.

Los análisis de casos cruzados probablemente emplearán algún tipo de lógica de emparejamiento de patrones¹. El emparejamiento de patrones consiste en comparar dos o más patrones entre los casos a fin de determinar si son similares o diferentes, como paso para explicar los procesos o comportamientos observados.

La comparación genera una serie de preguntas nuevas sobre la naturaleza de las similitudes y diferencias entre casos distintos. Entre ellas figuran las siguientes:

- ¿Cuáles son los patrones fundamentales que se producen en el transcurso del tiempo en cada uno de los casos?
- ¿Cuál podría ser la causa de estos patrones?
- ¿Qué tienen de sorprendente estos patrones?
- ¿Cómo pueden explicarse estos patrones similares o diferentes?

5. Considerar y comprobar explicaciones alternativas de los resultados

La fase explicativa de los estudios de caso comparativos identifica nuevas proposiciones derivadas de las relaciones y patrones observados, y busca pruebas adicionales para elaborar o verificar estas proposiciones. Por ejemplo, si un análisis de los casos revela que el éxito de una intervención de UNICEF parece estar relacionado con el grado de colaboración con la comunidad local, puede resultar útil buscar un caso en el cual la colaboración diera lugar a resultados menos satisfactorios, a fin de contrastar esa proposición. Incluso un solo caso puede ser decisivo para comprobar una proposición.

Un único caso puede ser también una fuente de nuevos conocimientos sobre los factores de éxito cruciales. Por ejemplo, podría evidenciarse que un programa de inmunización tuvo éxito en un contexto pero fracasó en otros. Por tanto, se selecciona este caso y se exploran en mayor profundidad los atributos

¹ Yin, Robert K., *Case study research: Design and methods*, quinta edición, Sage, Los Ángeles, 2014.

y características que pueden ser responsables de las diferencias. En lugar de liquidar la cuestión con una mera descripción de los atributos, se elabora una explicación que puede comprobarse mediante la [triangulación](#) con otras fuentes de datos. La triangulación se usa con frecuencia en la evaluación para verificar las respuestas a las [preguntas descriptivas](#) sobre la manera en que son las cosas; por ejemplo, al confirmar las declaraciones efectuadas en una entrevista con observaciones directas. En los estudios de caso comparativos, la triangulación también puede emplearse para comprobar y fortalecer las respuestas a las preguntas causales, por ejemplo, mediante la identificación y la exclusión de explicaciones alternativas, o la identificación y la explicación de las excepciones al patrón principal observado.

Otro ejemplo sirve para ilustrar las iteraciones entre la selección de casos, la formulación de proposiciones y la comprobación de proposiciones. Puede que se tenga interés en examinar las propiedades (por ejemplo, liderazgo, asunción comunitaria del proyecto, base de financiación) que parecen más firmemente asociadas al éxito en la implementación de un programa. El examen de los casos revela que es más probable que el programa tenga éxito en las comunidades con el mayor grado de asunción del proyecto. El nivel de asunción del proyecto por parte de la comunidad (de bajo a alto) y también la solidez del liderazgo (de escasa a elevada) son dimensiones de interés al examinar el caso. El objetivo es comprender y explicar las propiedades, las dimensiones y los resultados de un caso o casos específicos, y de qué forma el contexto influye en ellos. En este ejemplo, es posible que haya varios factores asociados a los programas de éxito, pero es el examen de las dimensiones (nivel, grado o solidez) lo que proporciona un conocimiento de los elementos fundamentales de los programas de éxito. Este planteamiento sostiene la atribución causal.

Un enfoque analítico prometedor compatible con la atribución causal es el análisis comparativo cualitativo. Este enfoque ofrece estrategias que permiten el examen riguroso de los atributos categoriales (por ejemplo, liderazgo, grado de asunción comunitaria del proyecto, estabilidad de la comunidad) que pueden estar asociados con los resultados de un programa en particular (éxito o fracaso). Al igual que otras formas de análisis cualitativo, requiere una comprensión profunda de los casos, una teoría sólida y pensamiento crítico, y la comprobación de las proposiciones. Aunque el análisis comparativo cualitativo puede utilizar datos cualitativos y cuantitativos, su enfoque analítico debe centrarse en las relaciones entre combinaciones de posibles condiciones causales en los casos y entre ellos (conocimiento basado en los casos). Por el contrario, las formas tradicionales de análisis suelen centrarse en variables específicas y sus efectos medios (conocimiento orientado a las variables)².

El análisis comparativo cualitativo brinda un procedimiento formal y claro que muchos otros enfoques del análisis cualitativo no pueden ofrecer. Puede resultar atractivo para los evaluadores que deseen proporcionar una base empírica más convincente para evaluar y valorar los programas. Otras técnicas que pueden usarse son: el seguimiento de procesos (es decir, un proceso de retroceso desde las proposiciones hasta las posibles vías causales, y desde estas hasta el resultado) y el [análisis de regresión múltiple](#). Los métodos de análisis tienden a hacer hincapié *o bien* en la generación de una explicación de los resultados específicos de los casos (es decir, interés en la comparación en los casos y entre ellos) *o bien* en los efectos causales observados en un mayor número de casos (es decir, el interés estadístico tradicional en los efectos causales). Existen pocos ejemplos en los que los evaluadores se centren en sintetizar pruebas con miras a lograr ambos objetivos³. Por tanto, los directores de la evaluación deben comprender las implicaciones del enfoque analítico y asegurarse de que los métodos adoptados tienen en cuenta las necesidades de información de los usuarios previstos. Los estudios comparativos nos dicen por qué y cómo se produjeron determinados resultados; los enfoques estadísticos de la atribución causal se centran en los efectos de determinadas variables en un mayor número de casos, pero quizá no presten atención a las cuestiones que se suscitan en el contexto o entre los contextos de los casos.

² Ragin, Charles C., y Garrett A. Schneider., «Case oriented theory building and theory testing», en M. Williams y W. P. Vogt (eds.), *The Sage Handbook of Innovation in Social Research Methods*, Sage, Los Angeles, 2011, págs. 150-166.

³ Mahoney, James, y P. Larkin Terrie, «The proper relationship of comparative-historical analysis to statistical analysis: Subordination, integration, or separation?», en D. S. Byrne y C. C. Ragin (eds.), *The Sage Handbook of Case-based Methods*, Sage, Los Angeles, 2009, págs. 410-423.

6. Informar sobre las constataciones

Aunque figure como el paso final de los estudios de caso comparativos, conviene discutir los formatos posibles de los informes con los evaluadores al principio del proceso de estudio. Idealmente, la estructura general debe enmarcarse en torno a las preguntas clave de evaluación, pero el equilibrio entre la descripción, la interpretación y la explicación puede diferir de una evaluación a otra. Debe animarse a los evaluadores a compartir los primeros borradores con los directores de la evaluación, tanto para obtener información sobre el estilo de redacción y la presentación de pruebas como para permitir el examen de otras preguntas comparativas.

En general, resulta difícil dar sentido a narraciones largas y farragosas que describen similitudes y diferencias en los casos y entre ellos. Lo que suele ser más útil es el desarrollo de cuadros sinópticos y diagramas que capturen las dimensiones clave de los casos. Estas representaciones pueden mostrar los datos en bruto, los datos organizados por temas o las perspectivas teóricas generadas por el estudio. Las tipologías, las tablas, los diagramas o las matrices pueden captar y resumir la información recogida en los casos y entre ellos, y facilitar el examen de las similitudes y diferencias. Las filas de las tablas, por ejemplo, pueden incluir las propiedades y dimensiones de los casos que, según las hipótesis, contribuyen a un resultado en particular.

Un empleo juicioso de diagramas sinópticos en los informes y publicaciones puede mejorar la comprensión de los lectores acerca de la riqueza de la información recolectada y permitirles rastrear rápidamente cómo se elaboraron las interpretaciones y las proposiciones causales.

Quienes encarguen, dirijan o examinen estudios de caso comparativos deben tener en cuenta las diferentes formas en que se entiende la generalización en este diseño, que suele centrarse en la posibilidad de transferir las proposiciones causales a otros contextos, en lugar de en la generalización de un caso a un conjunto más amplio de casos. Esta es una diferencia importante en el alcance de la generalización, que difiere del enfoque tradicional consistente en generalizar a partir de una muestra a toda la población, y que en cambio hace hincapié en la generalización de las proposiciones acerca de las características que predicen el éxito y el fracaso

4. CUESTIONES ÉTICAS Y LIMITACIONES PRÁCTICAS

Cuestiones éticas

Al llevar a cabo estudios de caso comparativos deben tenerse en cuenta una serie de cuestiones éticas. La cuestión más urgente es que el grado de descripción requerido para representar adecuadamente la riqueza de los casos puede significar que los casos y los participantes en los casos resulten reconocibles. Esto no necesariamente constituye un problema, pero debe discutirse y negociarse claramente con los participantes. Pueden modificarse los detalles que no sean esenciales para la comprensión del caso (por ejemplo, el nivel educativo, los ingresos) e incluir en el informe una nota explicativa que indique que se ha hecho para proteger la identidad de los participantes.

Limitaciones prácticas

Los estudios de caso comparativos requieren una serie de competencias y conocimientos. Al igual que con otros diseños, es importante evaluar si el equipo de evaluación cuenta con el conjunto de competencias necesarias. En primer lugar, si los estudios de caso comparativos deben incluir pruebas cuantitativas y cualitativas, el evaluador o el equipo de evaluación deben tener las competencias necesarias en ambas metodologías. En segundo lugar, el evaluador o el equipo deben poseer una gran capacidad de síntesis y de integrar pruebas convergentes y divergentes. En tercer lugar, el evaluador o el equipo deben ser

capaces de abarcar la complejidad de cada caso y de emplear el razonamiento crítico para dar sentido a las pruebas y presentar un argumento coherente. Una buena síntesis se apoya en una descripción y un análisis correctos; el evaluador o el equipo deben ser competentes en la formulación de proposiciones que se basen en estos elementos.

En ciertos contextos, los estudios de caso comparativos presentan desventajas. Un problema fundamental es que suelen requerir numerosos recursos, sobre todo si hay que efectuar un extenso trabajo sobre el terreno. Dependiendo del propósito de un estudio en particular, puede ser mejor seleccionar deliberadamente un pequeño número de casos o de casos grupales de un tipo determinado si el presupuesto del estudio impide llevar a cabo un estudio más extenso o en profundidad de un mayor número de casos. Los estudios de caso comparativos pueden basarse exclusivamente en el análisis de datos secundarios, y por tanto no requieren trabajo sobre el terreno ni recolección de datos primarios. No obstante, para que ello constituya una opción adecuada, la calidad de las pruebas disponibles debe ser suficientemente buena.

Las constataciones pueden ser menos fiables si entre los casos que se comparan media un lapso de tiempo demasiado prolongado. Cuando esto ocurre, las comparaciones pueden resultar problemáticas debido a la posible influencia de otros factores históricos, sociales o programáticos.

5. ¿QUÉ OTROS MÉTODOS FUNCIONAN BIEN CON ESTE?

El diseño de un estudio de caso comparativo puede ser independiente o estar anidado en otros diseños. Si está anidado, el estudio de caso comparativo puede emplearse para examinar un elemento específico o el contexto con mayor detalle. Por ejemplo, en un diseño experimental que tiene como objetivo determinar la eficacia de una intervención, se pueden utilizar estudios de caso comparativos para explicar por qué y cómo funcionó (o no funcionó) la intervención en el grupo de intervención y el de control.

La anidación de estudios de caso comparativos en otros diseños genera pruebas sobre la influencia del contexto en los patrones de resultados. Cuando ya se han identificado o propuesto mecanismos causales (por ejemplo, a partir de una teoría inicial del programa), los estudios de caso comparativos pueden comprobar el alcance, la aplicabilidad y la transferibilidad de esos mecanismos en otros contextos.

Si el estudio de caso comparativo forma parte de un estudio más amplio, es probable que los casos sean un complemento del diseño principal. Los casos pueden utilizarse para ilustrar las similitudes y diferencias de los resultados en los contextos en los que se aplicó un programa o política. En este caso, puede centrarse la atención en la descripción de las similitudes y diferencias en lugar de en el desarrollo y la comprobación de las proposiciones causales.

En cuanto a los métodos de recolección de datos, los estudios de caso comparativos suelen emplear una combinación de datos cualitativos y cuantitativos, incluidos datos procedentes de la documentación del proyecto, las mediciones del desempeño, las encuestas, las entrevistas y la observación.

Los estudios de caso comparativos pueden incluir dos métodos de análisis de datos en particular: el análisis comparativo cualitativo y el seguimiento de procesos. El análisis comparativo cualitativo⁴ documenta la configuración de las condiciones asociadas a cada caso, por lo general en la forma de una «tabla de verdad». El análisis identifica el conjunto más simple de condiciones que pueden dar cuenta de todos los resultados observados. Se puede usar este método cuando un resultado tiene una única causa, y también en el caso de relaciones causales más complejas, por ejemplo, cuando hay varias maneras de lograr un resultado. El seguimiento de procesos se centra en el uso de las pistas de un caso para decidir entre las posibles explicaciones. Utiliza una serie de diferentes pruebas causales para determinar si los

⁴ Davies, Rick, «Qualitative Comparative Analysis», página web, BetterEvaluation, 2013. Véase http://betterevaluation.org/evaluation-options/qualitative_comparative_analysis.

resultados son consistentes con la teoría del cambio y si pueden descartarse las explicaciones alternativas.

6. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS Y ANÁLISIS

No hay reglas fijas o requisitos definidos para la presentación de estudios de caso comparativos. No obstante, la negociación y el acuerdo sobre el formato y la presentación de los casos deben llevarse a cabo en la fase más temprana del proceso.

Los informes de los estudios de caso suelen tener la ventaja de ser más accesibles a una gama más amplia de destinatarios que otros tipos de informes de evaluación. Uno de los dilemas en la elaboración de un informe es qué incluir y qué descartar; hay que decidir qué se comunicará.

El evaluador sintetizará las pruebas recogidas en el informe, de modo que es importante asegurarse de que proporciona información suficiente de manera sucinta pero transparente (véase también la Síntesis n.º 4 (Razonamiento evaluativo)). Un buen informe debe incluir ejemplos de los datos a fin de proporcionar pruebas de las afirmaciones efectuadas. Dada la diversidad de fuentes y métodos de recolección de datos que normalmente caracteriza a los estudios de caso comparativos, puede añadirse un anexo técnico para complementar el informe oficial más sucinto.

Si el estudio de caso comparativo forma parte de una evaluación de métodos mixtos más amplia, o si se anida en otro diseño, el formato y la presentación del informe deben reflejar el propósito del estudio de caso comparativo.

Los informes de los estudios de caso comparativos deben incluir, como mínimo:

- las preguntas clave de evaluación y los destinatarios o usuarios
- la justificación de seleccionar un diseño de estudios de caso comparativos y su valor para abordar las preguntas clave de evaluación
- el comentario de la selección de los casos (*a priori* —efectuada a partir de la teoría del programa o selección programática— o generada a lo largo del tiempo)
- el tipo de casos examinados y la estrategia general (casos paralelos o secuenciales)
- la descripción de cómo se formularon, elaboraron o comprobaron las proposiciones en el diseño de estudios de caso comparativos
- el protocolo del estudio de caso (si el estudio de caso comparativo incluye un componente de trabajo sobre el terreno)
- los métodos de recolección, gestión y análisis de datos (puede remitirse al lector a un anexo técnico en el que podrá obtener más detalles)
- una breve discusión del análisis del caso y entre los casos (pueden incluirse detalles adicionales en un apéndice técnico)
- las limitaciones del estudio (dificultades encontradas y deficiencias de la recopilación o el análisis de datos que puedan haber influido en las constataciones del estudio).

7. EJEMPLO DE BUENAS PRÁCTICAS

El estudio *Del conocimiento a la política*⁵ observó los efectos de la investigación en el desarrollo internacional, y exploró qué tipo de investigación es más eficaz para fundamentar las decisiones de los consejos encargados de la formulación de políticas, y las condiciones bajo las cuales es más efectiva. El estudio seleccionó diversos casos que representan una serie de estudios de investigación considerados influyentes en la toma de decisiones en materia de políticas.

Aunque los casos se seleccionaron con miras a representar una sección transversal considerable de los estudios de investigación financiados por el organismo patrocinador, el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID), los casos se escogieron como una muestra «positiva», es decir, casos en los que, según los investigadores participantes, el estudio influyó en la política. La justificación fue que el examen de los factores que favorecían su influencia en un número relativamente pequeño de casos arrojaría luz sobre cómo se producía esa influencia. Se determinó que la identificación de elementos comunes en una serie de contextos y esferas de contenido reforzaba la influencia de esos factores en la toma de decisiones. Al principio del estudio se seleccionaron 16 casos, pero a lo largo del tiempo las principales partes interesadas escogieron otros casos considerados influyentes. Se seleccionó una muestra final de 23 casos de una amplia gama de países y esferas de contenido (como la pobreza, la gestión del agua, el comercio y las finanzas, y la administración de recursos) para llevar a cabo un examen en profundidad y un análisis comparativo (la mayoría de los casos se estudiaron al mismo tiempo).

Se identificaron las esferas que se examinarían en cada caso. Por ejemplo, los autores del estudio exploraron cómo se iniciaron los estudios de investigación, describieron las políticas inherentes al contexto en aquel momento, revisaron el proceso de propuesta y examinaron la conducta, las constataciones y la difusión de los resultados de la investigación. El estudio se basó en la recolección de datos tanto cualitativos como cuantitativos, y prestó especial atención a las entrevistas cualitativas y los enfoques de las consultas. Los trabajadores sobre el terreno adoptaron un instrumento o protocolo común de recolección de datos a fin de recoger datos consistentes en todos los casos. Se emplearon matrices y [tipologías](#) para ilustrar las dimensiones de los casos que se compararon y contrastaron. Se celebraron talleres de análisis regional para fomentar la asunción del proyecto por las partes interesadas y generar conocimientos sobre las características que facilitaban o inhibían la influencia de la investigación en las políticas.

Las constataciones de cada uno de los 23 casos se describieron en función de las esferas comunes de interés, y al final de cada descripción del caso se presentaron las conclusiones. Las narraciones, ricas y descriptivas, indican un conocimiento profundo de los casos. Esto llama particularmente la atención, ya que, en varios casos, los trabajadores sobre el terreno tuvieron que confiar en los recuerdos y reflexiones de los participantes del proyecto. Los autores del estudio triangularon diferentes fuentes de información para hacer frente a las debilidades inherentes a la memoria retrospectiva y los informes de los proyectos. El enfoque del análisis fue iterativo; la recolección de datos y el análisis iniciales sirvieron de base a las fases posteriores de recolección y análisis de datos.

El informe se caracteriza por la descripción, la interpretación y la valoración de los factores que fomentan la influencia de la investigación en un contexto de desarrollo. Los autores del estudio afirman que la influencia de la investigación en las políticas no se debe a una única causa, sino a múltiples factores que se intersecan. Hallaron que el rigor del enfoque metodológico, y el nivel de compromiso y participación de las partes interesadas, tanto en la etapa de diseño como en la de análisis del estudio de caso comparativo, contribuyeron a un cambio en la política institucional del CIID (el organismo financiador).

El estudio puso un especial cuidado en la selección de los casos y aseguró que los procesos de recopilación y análisis de datos fueran iterativos y se guiaran por un protocolo de recogida de datos consistente que facilitara la comparabilidad. Aunque el estudio podría haberse fortalecido si se hubiera centrado más en la búsqueda de explicaciones alternativas sobre la influencia de la investigación, los ejemplos y la solidez de los datos generados mediante el proceso iterativo aumentaron la confianza en sus

⁵ Carden, Fred, *Del conocimiento a la política. Máximo aprovechamiento de la investigación para el desarrollo*, CCID/Sage, Ottawa, 2009. Véase <http://www.idrc.ca/EN/Resources/Publications/Pages/IDRCBookDetails.aspx?PublicationID=70>.

constataciones. Los casos eran ejemplos positivos en los que la influencia de la investigación era evidente (según determinaron los investigadores). Una extensión de este estudio que resultaría útil para fortalecer las atribuciones causales consistiría en seleccionar casos en los que, a pesar de que las características causales estaban presentes, no se produjo un resultado (influencia) positivo.

8. EJEMPLOS DE POSIBLES PROBLEMAS

Un defecto habitual del uso de estudios de caso comparativos en la evaluación de impacto es que describen varios casos pero no identifican ni comprueban las proposiciones causales de manera sistemática y transparente. Otra debilidad de algunos estudios que se etiquetan como estudios de caso comparativos radica en la selección de los casos, pues no se seleccionan en función de si podrán fundamentar el análisis causal, sino con miras a ofrecer una gama de ejemplos en varias dimensiones, por ejemplo, que cubran diferentes regiones y países de distinto tamaño. Los casos se analizan de forma descriptiva, pero no se lleva a cabo un análisis causal ni se comprueban rigurosamente las proposiciones causales. En parte, esta debilidad parece estar asociada a una falta de claridad sobre la diferencia entre describir y comparar estudios de caso y llevar a cabo un estudio de caso comparativo dirigido a abordar la atribución causal. Si bien la causalidad es compleja y no lineal, el objetivo de los estudios de caso comparativos es hacer frente al desorden y las complejidades de los programas del mundo real.

Por ejemplo, una evaluación de impacto de UNICEF incluyó múltiples casos de prestación de servicios en dos países. Se compararon y contrastaron tres modelos específicos de asistencia en función de sus fortalezas y debilidades. Cada modelo de asistencia se trató como un caso. Aunque el estudio incluyó algunos cuadros sinópticos y matrices útiles, no proporcionó una descripción ni un análisis del contexto de cada lugar coherentes y con base teórica. Se presentaron datos de los casos, pero la síntesis explicativa de las pruebas del conjunto de casos fue insuficiente. En cambio, el enfoque se limitó a la descripción de las similitudes y diferencias.

9. LECTURAS Y ENLACES CLAVE

Balbach, Edith D., «Using case studies to do program evaluation», Departamento de Servicios de Salud de California, 1999. Véase <http://www.case.edu/AFFIL/healthpromotion/ProgramEvaluation.pdf>.

Bazeley, Patricia, *Qualitative Data Analysis: Practical Strategies*, Sage, Los Ángeles, 2013.

Byrne, David S., y Charles C. Ragin, (eds.), *The Sage Handbook of Case-based Methods*, Sage, Los Ángeles, 2009.

Campbell, Shelagh, «Comparative case study», entrada en A. J. Mills *et al.* (eds.), *Encyclopedia of Case Study Research*, 2010, págs. 174-175.

Koenig, G. K., «Realistic evaluation and case studies: Stretching the potential», *Evaluación*, 15 (1), 2009, págs. 9-30.

Miles, Matthew B., *et al.*, *Qualitative Data Analysis: A Methods Sourcebook*, Sage, Los Ángeles, 2014.

Oficina General de Contabilidad de los Estados Unidos, División de Metodología y Evaluación de Programas, «Case study evaluations», GAO/PEMD-31-10.1.9, Gobierno de los Estados Unidos, Washington D. C., 1990.

Ragin, Charles C., y Garrett A. Schneider, «Case-oriented theory building and theory testing», en M. Williams y W. P. Vogt (eds.), *The Sage Handbook of Innovation in Social Research Methods*, Sage, Los Ángeles, 2011, págs. 150-166.

Simons, H., «The paradox of case study», *Cambridge Journal of Education*, 26 (2), 1996, págs. 225-240.

Stake, Robert E., *Multiple Case Study Analysis*, Guilford Press, Nueva York, 2006.

Stake, Robert E., *The Art of Case Study Research*, Sage, Thousand Oaks, 1995.

Stufflebeam, Daniel L., y Anthony J. Shinkfield, *Evaluation Theory, Models, and Applications*, Jossey-Bass, San Francisco, 2007.

Vogt, W. Paul, *et al.*, «Innovations in program evaluation: Comparative case studies as an alternative to RCTs», en M. Williams y W.P. Vogt (eds.), *The Sage Handbook of Innovation in Social Research Methods*, Sage, Los Ángeles, 2011.

Yin, Robert K. y Darnella Davis, «Adding new dimension to case study evaluations: The case of evaluating comprehensive reforms», *New Directions for Evaluation*, 113, 2007, págs. 75-93.

Yin, Robert K., *Case Study Research: Design and Methods*, quinta edición, Sage, Los Ángeles, 2014.

Yin, Robert K., *The Case Study Anthology*, Sage, Thousand Oaks, 2004.

GLOSARIO

<u>Análisis comparativo cualitativo</u>	<i>Consiste en comparar las configuraciones de los distintos estudios de caso para identificar los componentes que parecen ser los principales responsables de producir resultados específicos.</i>
<u>Análisis de regresión múltiple</u>	<i>Procedimiento estadístico para la comprensión de los efectos de dos o más variables independientes en una variable dependiente.</i>
<u>Análisis documental</u>	<i>Análisis sistemático del contenido de los documentos pertinentes para fines de investigación y evaluación. Véase: análisis de contenido.</i>
<u>Atribución (causal)</u>	<i>Imputación de un vínculo causal entre cambios observados (o que se espera observar) y una intervención específica. (Definición del CAD de la OCDE, 2010)</i>
<u>Causalidad</u>	<i>Principio según el cual una variable (X) produce un cambio en otra variable (Y). Se basa en el supuesto de que los hechos ocurren de una forma predecible, no aleatoria, y de que un hecho lleva a otro o lo provoca. Para establecer la causalidad, las dos variables deben asociarse o correlacionarse entre sí; la primera variable (X) debe preceder a la segunda (Y) en tiempo y espacio; y las explicaciones alternativas no causales de la relación (como las explicaciones falsas) deben eliminarse. Los acontecimientos en los mundos físico y social son en general demasiado complejos para ser explicados por un único factor. Por este motivo, los científicos se guían por el principio de causalidad múltiple, que afirma que un hecho se produce como consecuencia de varios factores que funcionan u ocurren en combinación.</i>
<u>Contribución</u>	<i>Una de las causas de los cambios observados. Ayuda a responder si la intervención (programa o política) contribuyó a producir los cambios observados. Sin embargo, en algunos casos, los términos «atribución causal» y «contribución causal» se usan de manera intercambiable (véase la Síntesis n.º 6 para obtener más detalles). Véase: atribución.</i>
<u>Diseño cuasiexperimental</u>	<i>Diseño de investigación o evaluación en el que los participantes no se distribuyen de forma aleatoria entre las condiciones de tratamiento, sino que los grupos de comparación se crean por medios estadísticos. Difiere del experimento controlado (clásico) en que el tratamiento o intervención no se distribuye de manera aleatoria.</i>
<u>Diseño experimental</u>	<i>Diseño de investigación o evaluación con dos o más grupos seleccionados de forma aleatoria (un grupo experimental y un grupo de control) en los que el investigador controla o introduce una intervención (por ejemplo, un nuevo programa o política) y mide su impacto en la variable dependiente al menos dos veces (medición anterior y posterior al ensayo). En concreto, los ensayos controlados aleatorios —que tienen su origen en el contexto clínico y se conocen como la «regla de oro» de la investigación médica y sanitaria— se suelen utilizar para responder a las preguntas de investigación de la evaluación, que tratan de evaluar la eficacia de las intervenciones de un programa o política en entornos de desarrollo.</i>
<u>Entrevista</u>	<i>Método de recolección de datos en el que el entrevistador hace preguntas al entrevistado. Esta metodología es habitual en la investigación cualitativa.</i>

<u>Evaluación de impacto</u>	<i>Evaluación que proporciona información sobre los impactos que produce una intervención. Puede realizarse una evaluación de impacto de un programa o una política o del trabajo preliminar, como la creación de capacidad, la promoción de políticas y el apoyo a la creación de un entorno propicio. Supone examinar no solo las metas y objetivos, sino también los impactos no previstos. Véase: impacto.</i>
<u>Grupo de comparación</u>	<i>En un diseño de investigación cuasiexperimental, es el grupo de participantes o sujetos de la investigación que, a efectos de comparación, no recibe el tratamiento o la intervención dados al grupo de intervención. Por lo general, los sujetos del grupo de comparación no se distribuyen de forma aleatoria por su condición, como ocurriría con los sujetos del grupo de control en un estudio de diseño experimental. Véase: grupo de control, grupo de intervención.</i>
<u>Grupo de control</u>	<i>Participantes en un estudio de investigación o evaluación que no reciben el tratamiento o intervención experimental.</i>
<u>Grupo de intervención</u>	<i>También llamado «grupo experimental» o «grupo de tratamiento». Es un grupo de participantes en la investigación que recibe alguna forma de tratamiento o intervención, es decir, está expuesto a la variable independiente. Véase: grupo de comparación, grupo de control.</i>
<u>Impacto</u>	<i>Efectos de largo plazo positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por una intervención para el desarrollo, intencionalmente o no. (Definición del CAD de la OCDE, 2010)</i>
<u>Muestreo estratificado</u>	<i>Método de muestreo probabilístico utilizado cuando las subpoblaciones varían considerablemente. El investigador divide a toda la población en diferentes subgrupos (estratos) según las categorías pertinentes para el interés de la investigación y luego selecciona de modo aleatorio a los sujetos o participantes finales proporcionalmente en los distintos estratos.</i>
<u>Muestreo intencional</u>	<i>Muestreo no probabilístico en el que el investigador selecciona las unidades o participantes sobre la base de una o más características predeterminadas. Consiste en examinar casos con abundante información sobre una población determinada para extraer conclusiones analíticas al respecto. El tamaño de la muestra puede ser de hasta uno.</i>
<u>Observación</u>	<i>Examen de algo y consignación de sus efectos o de lo que sucede. El comportamiento del participante podrá registrarse en formatos cuantitativos (por ejemplo, categorías codificadas en tiempo real), cualitativos (por ejemplo, apuntes para los estudios de caso) o por medios especiales (por ejemplo, grabaciones de audio o vídeo).</i>
<u>Pregunta causal</u>	<i>Las preguntas causales se refieren a si los cambios observados se deben o no, y en qué medida, a la intervención que se está evaluando y no a otros factores, incluidos otros programas o políticas.</i>
<u>Preguntas clave de evaluación</u>	<i>Preguntas de evaluación de alto nivel (macronivel) sobre el desempeño general, a las que la evaluación debe tratar de dar respuesta. Las preguntas clave de evaluación se derivan del propósito de la evaluación.</i>
<u>Preguntas descriptivas</u>	<i>Las preguntas descriptivas se refieren a cómo son las cosas y qué ha ocurrido, incluida la descripción de la situación inicial y cómo ha cambiado, las actividades de la intervención y otros programas o políticas relacionados, el contexto en cuanto a características de los participantes y el entorno de ejecución.</i>

<u>Resultado</u>	<i>Efectos a corto y mediano plazo probables o logrados de los productos de un programa o política; por ejemplo, un cambio en los niveles de vacunación o los comportamientos clave.</i>
<u>Seguimiento de procesos</u>	<i>Enfoque de la inferencia causal basado en los casos que consiste en desarrollar hipótesis alternativas y posteriormente recabar pruebas (pistas) en un caso para determinar si son compatibles o no con las hipótesis.</i>
<u>Teoría del cambio</u>	<i>Explica cómo se entiende que las actividades produzcan una serie de resultados que contribuyen a lograr los impactos finales previstos. Puede elaborarse para cualquier nivel de intervención: un acontecimiento, un proyecto, un programa, una política, una estrategia o una organización.</i>
<u>Tipología</u>	<i>Esquema de clasificación; examen de tipos. Los «modos de adaptación individual» de Merton y la «cultura sensorial e ideacional» de Sorokin son tipologías bien conocidas.</i>
<u>Triangulación</u>	<i>Uso de tres o más teorías, fuentes o tipos de información, o tipos de análisis para verificar y sustentar una evaluación. Nota: Al combinar múltiples fuentes de datos, métodos, análisis o teorías, los evaluadores procuran eliminar el sesgo que surge cuando se recurre a una sola fuente de información, a un solo método, a un único observador o a una teoría única. (Definición del CAD de la OCDE, 2010)</i>
<u>Visita sobre el terreno</u>	<i>Método de investigación que consiste en una visita al lugar físico en el que se lleva a cabo la intervención, con el fin de valorar y comprender el caso y su contexto. Los evaluadores o investigadores observan pero no manipulan a los sujetos del estudio. Relacionado: investigación sobre el terreno</i>